

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1386

Vragen van de leden **Rehwinkel** en **Albayrak** (beiden PvdA) aan de ministers van Defensie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *een voormalige eerste luitenant van de MID*. (Ingezonden 31 mei 2001)

1
Heeft U kennisgenomen van het artikel «Spionne slaapt met de vijand»?¹

2
Is het waar dat een voormalige eerste luitenant bij het dienstvak inlichtingen en veiligheid van de Koninklijke Luchtmacht bij haar sollicitatie voor deze functie, drie en een half jaar geleden, heeft gemeld tot de kennissenkring van de nationaal-socialist Constant Kusters te behoren? Had de MID destijds geen problemen met een sollicitante, die de voorman van de Nederlandse neo-nazi's op feesten en partijen ontmoette en geregeld bij hem op de koffie kwam?

3
Werd de eerste luitenant alsnog uit haar functie gezet? Zo ja, was dit, omdat aan een vertrouwensfunctie eisen worden gesteld die onverenigbaar zijn met intieme omgang met een extreem-rechts kopstuk? Zo nee, waarom werd dan een nieuw veiligheidsonderzoek ingesteld?

4
Deelt u de mening dat hier sprake is van een hogere vertrouwensfunctie? Waar liggen in een dergelijk geval de grenzen voor contact met personen en groeperingen met een veiligheidsrisico? Stellen MID en BVD wat dit betreft dezelfde grenzen?

5
Wat is uw reactie op de opmerking in het artikel: «De MID hoopte ongetwijfeld een moderne Mata Hari te hebben binnengehaald die inlichtingen kon inwinnen door aan te pappen met de vijand.»?

¹ Vrij Nederland, 30 mei jl.

Antwoord

Antwoord van minister **De Grave** (Defensie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (Ontvangen 21 juni 2001)

1
Ja,

2
Tijdens het initiële veiligheidsonderzoek in 1998 meldde betrokkene dat zij bevriend was met een familielid van de heer Custers. Van dit familielid kon destijds niet worden vastgesteld of zij binnen het rechts-extremistische milieu actief was. Er was toen derhalve onvoldoende reden om betrokkene «de verklaring van geen bezwaar» te weigeren. Wel is

beveiligingsbegeleiding toegepast. Dit betekent dat geregeld gesprekken met betrokkene zijn gevoerd om te kunnen beoordelen of er wellicht sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden die een mogelijk veiligheidsrisico opleverden.

3
Via een ambtsbericht van de BVD werd in 2000 bekend dat betrokkene een intieme relatie met de heer Custers onderhield. Dit was voor Defensie aanleiding een hernieuwd veiligheidsonderzoek in te stellen. De resultaten bevestigden het bericht van de BVD. Op grond hiervan heeft Defensie «de verklaring van geen bezwaar» van betrokkene ingetrokken en is zij vervolgens uit haar functie ontheven.

4
Betrokkene was als Officier Inlichtingen en Veiligheid geplaatst bij het dienstvak Inlichtingen en Veiligheid van de Koninklijke Luchtmacht. Deze functie is aangewezen als een zogenoemde A-vertrouwensfunctie. In deze functie wordt met tot «zeer geheim» gerubriceerde staatsgeheimen gewerkt. In het algemeen geldt, dat met betrekking tot persoonlijke gedragingen en omstandigheden steeds per geval wordt beoordeeld of veiligheidsrisico's een weigering of een intrekking van «de verklaring van geen bezwaar» rechtvaardigen. Hierover wordt overlegd tussen de

MID en de BVD. Dat is in dit geval ook
gebeurd.

5

De opmerking in het artikel, als
bedoeld in vraag 5, is voor rekening
van de schrijvers hiervan.